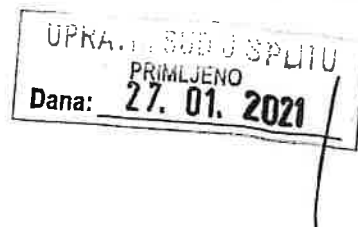




REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16



Poslovni broj: Usž-3916/20-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Ljiljane Karlovčan-Đurović, predsjednice vijeća, Lidije Rostaš i dr. sc. Sanje Otočan, članice vijeća te višeg sudskog savjetnika – specijalista Srđana Papića, zapisničar, u upravnom sporu tužitelja protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, kojeg zastupa radi rješavanja spora između korisnika i davatelja poštanskih usluga, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: UsI-521/19-4 od 15. svibnja 2020., na sjednici održanoj 16. prosinca 2020.

p r e s u d i o j e

Odbija se žalba tužitelja kao neosnovana i potvrđuje presuda Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: UsI-521/19-4 od 15. svibnja 2020.

Obrazloženje

Presudom prvostupanjskog suda odbijen je tužbeni zahtjev tužitelja za poništenje odluke tuženika klasa: UP/II-344-08/19-02/206, urbroj: 376-04-19-4 od 30. rujna 2019. godine.

Protiv označene presude tužitelj je podnio žalbu zbog bitne povrede pravila sudskog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja u sporu i zbog pogrešne primjene materijalnog prava (članak 66. stavak 1. Zakona o upravnim sporovima – „Narodne novine“ 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17. - dalje: ZUS).

Tužitelj u žalbi u bitnom ponavlja tužbene navode te ističe da je Upravni sud u Splitu u stvari pogrešno utvrdio zbog čega se vodi ovaj spor, jer nigdje u pobijanoj presudi ne piše kakvu je to poštansku uslugu u ovoj pravnoj stvari obavila zainteresirana osoba – Hrvatska pošta. Glavni je argument prilikom utvrđivanja osnovanosti zahtjeva trebalo biti utvrđenje da li je zainteresirana osoba obavila cjelovitu ili necjelovitu uslugu uručenja preporučene pošiljke, a kako je sud utvrdio da je ugovorena usluga uručenja preporučene pošiljke obavljena u cijelosti zauzeo je stranu tuženika koji je sve postupke tužitelja predstavljao kao pritužbe zbog necjelovito obavljene usluge uručenja. Međutim, zahtjev tužitelja je podnesen zbog obavljanja necjelovite poštanske usluge, a ne zbog obavljanja necjelovitog uručenja pošiljke. Stoga drži da je i činjenično stanje pogrešno i nepotpuno utvrđeno te na isto pogrešno primijenjeno materijalno pravo radi čega konačno predlaže da Visoki upravni sud poništi osporenu presudu Upravnog suda u Splitu.

Tuženik, iako uredno pozvan, nije podnio odgovor na žalbu (članak 71. stavak 3. ZUS-a).

Žalba nije osnovana.

Suprotno tvrdnji tužitelja, upravni sud je u tijeku spora pravilno primijenio odredbe ZUS-a stoga nije osnovan žalbeni razlog bitne povrede pravila sudskog postupka.

Upravni sud nije počinio niti jednu postupovnu pogrešku do koje bi došlo zbog neprimjenjivanja ili pogrešnog primjenjivanja postupovnih pravila propisanih odredbama ZUS-a te je u obrazloženju odluke dao valjane razloge odbijanja tužbenog zahtjeva tužitelja u smislu odredbe članka 60. stavak 4. ZUS-a.

Pri utvrđivanju činjeničnog stanja prvostupanjski sud je utvrdio da je u konkretnom slučaju spor nastao zbog obavljanja necjelovite poštanske usluge s obzirom da je zainteresirana osoba – Hrvatska pošta preporučenu pošiljku broj: upućene tužitelju u prvom pokušaju dostave izvršila 23. siječnja 2019. godine, a obzirom da tužitelj nije zatečen na adresi, ostavljena mu je obavijest o prispjeću pošiljke, vremenu i mjestu na kojem se ista može preuzeti te podatak o drugom pokušaju dostave nakon isteka roka za preuzimanje. Nakon proteka navedenog roka, kada tužitelj ponovno nije zatečen dana 28. siječnja 2019. godine dostava je izvršena ubacivanjem u poštanski sandučić te je na taj način prvostupanjski sud utvrdio činjenično stanje, a prema ocjeni ovoga Suda tužitelj žalbenim navodima nije doveo u sumnju odlučne činjenice kako su utvrđene u postupku, pa zbog toga i ovaj Sud prihvaća tako utvrđeno činjenično stanje.

Na tako utvrđeno činjenično stanje prvostupanjski sud je pravilno primijenio materijalno pravo te odbio tužbeni zahtjev, uz obrazloženje s kojim je i ovaj Sud suglasan.

Sud je zaključio da je zainteresirana osoba postupila sukladno odredbi članka 85. Zakona o općem upravnom postupku radi čega je tužbeni zahtjev odbio kao neosnovan.

Stoga je prigovore iznijete u žalbi kao neosnovane valjalo odbiti te kako je utvrđeno da ne postoje razlozi zbog kojih tužitelj pobija prvostupanjsku presudu, kao niti razlozi na koje Visoki upravni sud pazi po službenoj dužnosti (članak 73. stavak 1. ZUS-a), na temelju odredbe članka 74. stavka 1. ZUS-a, žalba je odbijena kao neosnovana i potvrđena prvostupanjska presuda.

U Zagrebu 16. prosinca 2020.

Predsjednica vijeća
Ljiljana Karlovčan-Đurović, v.r.

Za točnost otpis - ovlašten službenik

Tanja Nemčić



PRIJEMNI ŠTAMPILJ
REPUBLIKA HRVATSKA

376 HAKOM

Primljeno: 19.02.2021. 08:02 h		
Klasifikacijska oznaka:	Ustrojstvena jedinica:	
034-07/19-01/202	376-08	
Uredbeni broj:	Prilog:	Vrijednost:
437-21-05	1	



d2632534